

# Revisão por Pares: Um estudo de caso na Universidade NOVA de Lisboa

Susana Lopes

susana.lopes@novasbe.pt

Faculdade de Economia da Universidade NOVA de Lisboa

3.º Encontro PUB IN: revistas e comunicação científica para a ciência aberta

17 de abril, Escola Superior de Enfermagem da Universidade de Coimbra

# Um estudo de caso na Universidade NOVA

## Universo

658 investigadores

6 unidades de investigação da UNL

## Amostra

135 respostas completas

Data 2021

Total de convites enviados - 658

Total de convites recusados - 31

Total de respostas completas - 135

Total de respostas incompletas - 88

## Caracterização dos respondentes

Género

Sexo feminino – 49%

Sexo masculino – 49%

NR – 2%

Idade

<30 - 1.48%

30 a 40 - 25.92%

41 a 50 - 22.96%

>60 - 14.81%

## Papéis

Autor – 111 respostas

Revisor – 19 respostas

Editor – 5 respostas

# Satisfação com o processo de revisão por pares atual

Satisfação com o processo de revisão por pares	PRC 2007	PRC 2009	PRC 2015	SaS 2009	UNL 2021		
					Autor	Revisor	Editor
O sistema de revisão por pares atual é o melhor que podemos ter	32%	32%	34%	32%	49%	37%	60%
A revisão por pares está a refrear a comunicação científica	19%	21%	26%	21%	29%	37%	20%
A revisão por pares em revistas precisa de ser completamente mudada	32%	30%	34%	30%	40%	42%	20%
A revisão por pares é insustentável porque há poucos revisores	n.d.	19%	28%	19%	33%	42%	40%
Sem revisão por pares não há certificação da qualidade das publicações	83%	83%	82%	84%	83%	84%	80%

Fonte: Publishing Research Consortium (Ware, 2016) e Sense About Science (2009)

Submeteria um manuscrito para uma revista que tivesse as seguintes formas de revisão por pares? (1= Discordo totalmente a 10= Concordo totalmente)

O artigo é revisto por pares e a identidade dos revisores não é revelada (revisão por pares cega - blind review)	8.50
O artigo é revisto por pares e a identidade dos autores e dos revisores não é revelada (revisão por pares duplamente cega - double blind review)	9.25
O artigo é revisto por pares e a identidade dos revisores é conhecida	7.50
O artigo é revisto por pares e o nome dos revisores é publicado com o artigo	7.22
O artigo é revisto por pares e o relatório da revisão é publicado com o artigo	6.10
O artigo é avaliado pós-publicação pelos leitores, mas também revisto antes da publicação	6.27
O artigo é avaliado pós-publicação pelos leitores, mas não é revisto antes da publicação	3.78

# A revisão por pares aberta pode melhorar o processo de revisão?

AUTORES

SIM - 46.85%

NÃO - 53.15%

	Por que razão considera que a revisão por pares aberta não melhora o processo de revisão?	Por que razão considera que a revisão por pares aberta pode melhorar o processo de revisão por pares?
<b>Sobre o anonimato</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pode ser extremamente penalizador para novos autores.</li> <li>▪ Não sei se é o anonimato que influencia o processo e qualidade da revisão.</li> <li>▪ Porque desconfio da revisão feita pelos pares quando eles conhecem os autores dos artigos. Tanto pode ser influenciada positivamente (quando conhecem o autor) como negativamente (quando o desconhecem ou têm qualquer conflito de interesse).</li> <li>▪ Assumindo que já existem dificuldades porque os revisores podem conhecer o trabalho dos autores, se fossem efetivamente conhecidos, o processo seria facilmente contaminado.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pode também ajudar a baixar a arrogância de alguns revisores que se escondem por detrás do anonimato, bem como aqueles que tentam colocar obstáculos a artigos em áreas que eles têm interesse em publicar.</li> <li>▪ O referee sabe SEMPRE quem é o autor, porque a comunidade científica portuguesa é pequena. Não adianta pôr regra de anonimato, toda a gente sabe quem está a fazer o quê.</li> <li>▪ Porque assim conseguimos saber quem de facto está a rever os artigos e se de facto não há mesmo conflito de interesses (tanto pela positiva como pela negativa) e não houve "cunha" para a publicação do mesmo.</li> <li>▪ Se um artigo é meritório e precisa de ser melhorado, não vejo qualquer problema em que os revisores sejam públicos, o processo torna-se até mais transparente.</li> </ul>
<b>Sobre a qualidade da avaliação</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Ninguém gosta de dizer mal de um artigo sendo a sua identidade conhecida. Vejo grandes dificuldades em que este processo funcione ou então os comentários vão ser aligeirados para não ferir suscetibilidades.</li> <li>▪ Acho que a maior parte dos revisores não irão fazer críticas mais severas se a identidade for conhecida.</li> <li>▪ Reviewers require anonymity to give an honest opinion.</li> <li>▪ Acho que muitos revisores não aceitariam ter o seu nome público como revisores de determinado artigo. Pode ser positivo para que seja mais justo, mas também pode gerar represálias quando se rejeita um artigo (de forma justificada).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Maior comprometimento, maior escrutínio público.</li> <li>▪ Maior rigor e cuidado nos comentários e sugestões.</li> <li>▪ Responsabilização dos revisores.</li> <li>▪ Melhora a qualidade da revisão.</li> </ul>
<b>Sobre os vieses</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Assumindo que já existem dificuldades porque os revisores podem conhecer o trabalho dos autores, se fossem efetivamente conhecidos, o processo seria facilmente contaminado.</li> <li>▪ Pode tornar mais morosa e encerra o risco de amplificar vieses de análises.</li> <li>▪ Maior empenho do revisor, sabendo que o seu nome será</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Aumentando o leque de pessoas que dão <i>feedback</i> aumenta se a variedade de <i>feedbacks</i> diminuindo o viés da revisão, e aumenta a possibilidade de ter <i>feedback</i> por pares que conheçam bem a metodologias usadas.</li> <li>▪ A revisão aberta identifica e expõe a sua autoria, constringendo possíveis retaliações. Tenho conhecimento de mais de um caso desse tipo de retaliação</li> </ul>

# A revisão por pares aberta pode melhorar o processo de revisão?

REVISORES

SIM – 47.37%

NÃO – 52.53%

	Por que razão considera que a revisão por pares aberta não melhora o processo de revisão?	Por que razão considera que a revisão por pares aberta pode melhorar o processo de revisão por pares
<b>Sobre o anonimato</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ A revisão deverá ser autónoma e independente o que só é possível com o anonimato dos revisores. A não ser que o processo seja radicalmente diferente do atual em que a revisão do manuscrito consta da <i>webpage</i> das revistas e aberta a todas as críticas e sugestões. A revisão deveria ser cega não havendo conhecimento sobre os autores.</li> <li>▪ O "blind reviewing" favorece a criação de revisões mais transparentes e imparciais.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ O nome do revisor ao ser exposto faz com que o processo de revisão por pares possa ser melhor, uma vez que um bom revisor não pretende estar associado a um trabalho de má qualidade.</li> </ul>
<b>Sobre a qualidade da avaliação</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Because in a very competitive environment there will be retaliation or strategic behaviour. Ethics and Moral even though strong can be for some in conflict with incentives.</li> <li>▪ Referees will think more carefully about their comments.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obriga o próprio revisor a melhorar a qualidade da sua revisão.</li> <li>▪ Com os relatórios abertos o processo fica mais transparente e menos manipulável.</li> <li>▪ Penso que nalguns casos poderia trazer uma maior responsabilidade aos revisores que veriam a sua revisão conhecida. Por outro lado, também acho que poderá aumentar o tempo de revisão.</li> <li>▪ Retira as dúvidas ao processo e clarifica por que razão é que erros crassos passam no crivo.</li> </ul>
<b>Sobre os vieses</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Influência de muitos fatores externos, possibilidades de retaliações ou favorecimento, etc.</li> <li>▪ Pode haver casos em que os revisores não sejam totalmente honestos se virem que isso pode interferir na sua carreira, isso pode limitar comentários construtivos/críticos ao trabalho/paper</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Responsabilização do revisor e transparência do processo.</li> <li>▪ Os revisores tomarem responsabilidade pela avaliação feita, mais positiva ou negativa. Diminuir a probabilidade de haver rejeição ou aceitação arbitrária.</li> </ul>

# Experiência com a revisão por pares aberta?

Papel	Identities abertas					Relatórios abertos				Participação aberta			
	Freq (N)	Autor (N)	Revisor (N)	Nenhum (N)	Exp. (total)	Autor (N)	Revisor (N)	Nenhum (N)	Exp. (total)	Autor (N)	Revisor (N)	Nenhum (N)	Exp. (total)
Autor	111	35	19	71	40	11	9	96	15	11	6	100	11
Revisor	19	4	4	12	7	0	2	17	2	1	2	17	2
Editor	5	1	2	3	2	1	2	3	2	0	2	3	2
Total (N)	135	40	25	86	49	12	13	116	19	12	10	120	15
% do Total					<b>36.29</b>				<b>14.07</b>				<b>11.11</b>

Acha que a revisão por pares aberta pode melhorar o processo de revisão? Comparação com o grau de conhecimento sobre as novas modalidades

	<b>Concordância <math>\leq 6</math></b>	<b>Concordância <math>\geq 7</math></b>
<b>Sem experiência</b> com as três modalidades de revisão por pares aberta	<b>55%</b>	<b>45%</b>
<b>Com experiência</b> com as três modalidades	<b>50%</b>	<b>50%</b>

# Benefícios da transparência e abertura



## Responsabilidade colectiva

Autores, revisores e editores trabalham com maior accountability, reduzindo oportunidades para comportamentos antiéticos.



## Qualidade Metodológica

Feedback construtivo fortalece rigor científico e melhora qualidade geral dos resultados publicados.



## Confiança

Com a visibilidade do trabalho de revisão, o papel do revisor torna-se público e existe maior responsabilização e também reconhecimento deste papel.

**O maior benefício** – gerar discussão à volta deste mecanismo de certificação e potencialmente melhorar o processo de revisão por pares

# Caminhos de abertura do processo de revisão por pares

A abertura do processo de revisão por pares é uma dimensão crucial da Ciência Aberta, visa tornar este mecanismo mais transparente, acessível e inclusivo.

## **Revisão por pares aberta (Open Peer Review)**

Os diferentes atributos da revisão por pares aberta procuram uma maior transparência através da revelação das identidades, maior qualidade do processo através da promoção da comunicação entre os envolvidos, maior qualidade da revisão e responsabilização dos autores, revisores e editores;

## **Disponibilização de preprints**

A disponibilização imediata, em acesso aberto e sem barreiras financeiras dos resultados da investigação, antes da revisão por pares formal, facilitando a disseminação do conhecimento e a partilha a toda a comunidade científica;

## **Integração de inteligência artificial**

A automatização das tarefas administrativas e/ou mais repetitivas como a deteção de plágio, verificação de bibliografias, análise de dados e a seleção de revisores podem beneficiar da utilização da IA, aliviando a carga dos revisores humanos e aumentando a eficiência do processo de revisão e no caso de a seleção de revisores prevenir alguns vieses;

# Caminhos de abertura do processo de revisão por pares

A abertura do processo de revisão por pares é uma dimensão crucial da Ciência Aberta, visa tornar este mecanismo mais transparente, acessível e inclusivo.

## **Diversidade, equidade e inclusão**

a promoção dos princípios de DEI na seleção dos revisores permite não só uma ampliação deste grupo com a inclusão de revisores de diferentes origens geográficas, de género e de posição na carreira, mas também vem enriquecer o processo de avaliação com uma maior variedade de perspetivas e experiências;

## **Valorização e reconhecimento do trabalho de revisão**

O reconhecimento formal desta tarefa crucial para a ciência pode incentivar à participação, aumentar o grupo de revisores disponíveis e valorizar o trabalho dos envolvidos.

# Conclusão: capacitação para a Revisão por Pares

A capacitação para a revisão por pares é fundamental para garantir que a ciência mantenha qualidade, integridade e credibilidade

## Conhecimento técnico e especialização

Para uma revisão por pares eficaz, os revisores devem ter um conhecimento profundo e especializado na área de estudo do manuscrito que estão a avaliar. Isto envolve atualização contínua, formação formal e informal, através da participação em eventos relacionados com o tópico, leituras e *feedback* dos autores avaliados e dos editores das revistas.

## Competências analíticas

Os revisores devem desenvolver competências analíticas para avaliar a qualidade e a validade dos métodos, resultados e conclusões. Idealmente devem ser envolvidos especialistas em metodologias específicas nomeadamente as revisões sistemáticas de literatura ou *scoping reviews* em que profissionais como os bibliotecários aportam conhecimento e valor acrescentado à revisão por pares, ou na utilização de dados estatísticos em que um especialista com maior eficácia pode reconhecer fragilidades metodológicas ou técnicas.

## Formação específica

É fundamental que os revisores tenham formação específica sobre revisão, critérios de avaliação (da revista, da editora e da área do conhecimento) e questões éticas (imparcialidade, confidencialidade e *feedback* construtivo). As editoras, as revistas e as instituições devem liderar este movimento de capacitação do processo de revisão editorial através da criação de materiais de apoio, recomendações e *checklists*.

# Conclusão: capacitação para a Revisão por Pares

A capacitação para a revisão por pares é fundamental para garantir que a ciência mantenha qualidade, integridade e credibilidade

## Inclusão

A competência para a revisão por pares pode resultar da experiência profissional enquanto investigador e/ou enquanto autor, ou seja, da senioridade, mas é importante que os mais seniores passem esse conhecimento para as gerações mais jovens garantindo a diversidade, a equidade e a inclusão pela promoção da integração e partilha e mentoria.

## Reconhecimento

A motivação dos revisores é fundamental para um processo de alta qualidade e o reconhecimento é essencial para garantir essa motivação. O reconhecimento pode ser conseguido com certificados ou plataformas digitais para revisores, publicação de agradecimentos nas revistas, incentivos na carreira profissional entre outros.

# Obrigada!

Lopes, S. (2024). *O Processo de Revisão Editorial Um Estudo de Caso na Universidade Nova de Lisboa* (Doctoral dissertation, Universidade de Coimbra (Portugal)). <https://hdl.handle.net/10316/118296>